Бондарук Игорь Сергеевич

РИСКИ В СФЕРЕ ПЕНСИОННОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ

Система пенсионного обеспечения как составляющая финансовой системы государства не только находится под воздействием определенных, внешних по отношению к ней рисков и угроз, но и сама может быть их источником в первую очередь для экономической, социальной и политической составляющих безопасности государства, что, собственно, и происходит в Украине [1, с. 10].

То есть, построение идеальной системы пенсионного обеспечения (в практическом плане – приближение к ней) не может быть отделено от проблемы безопасности государства. Поэтому отдельной задачей для экспертов по пенсионному обеспечению является идентификация и мониторинг рисков и угроз экономической безопасности государства связанные с системой пенсионного обеспечения с целью или их предотвращения (нейтрализации) или регуляции параметров (а при необходимости и концептуальных принципов) пенсионной системы с целью недопущения (минимизации) негативного влияния на экономическую безопасность государства.

Любое реформирование, особенно такой социально чувствительной сферы как пенсионная, непременно приводит к повышению рисков и угрозам экономической безопасности государства. Следовательно, они нуждаются в детальном изучении, анализе и классификации. Наличие классификации рисков позволит не только структурировать их, но и определить способы снижения их негативного влияния, обезвреживания последствий и предотвращения их появления в будущем.

В экономической литературе сложилось несколько подходов к классификации методов управления социальными рисками, определения их количества.

Федорова Т. А. выделяет восемь методов управления социальными

рисками:

прямое финансирование и компенсация убытка за счет средств государственного бюджета (государственное социальное обеспечение);

обязательное социальное страхование;

корпоративная социальная защита, которая финансируется за счет предприятий;

добровольное личное страхование;

обязательное страхование рисков, потенциально угрожающих жизни, здоровью и благосостоянию людей;

общественная благотворительность;

льготное налогообложение доходов социально уязвимых групп населения;

регуляция заработной платы и установление минимального размера оплаты труда» [2, с. 60-61].

Однако такая классификация, по нашему мнению, не в полной мере отвечает природе социальных рисков: в этом случае превалирует практическое описание инструментов и источников финансирования мероприятий социальной защиты над их сущностным распределением.

Достаточно детально исследованы методы управления социальными рисками Яновой С. Ю. Расширенный перечень методов, который рассматривается в финансовой литературе, она возводит до трех:

предупреждение рисков за счет прямого финансирования обществом компенсации последствий рисков, которая является социальным обеспечением;

распределение рисков, осуществляемое на основе механизма социального страхования, который обеспечивает компенсацию рисков пропорционально вкладу каждого участника в общую систему [3, с. 10];

предупреждение рисков в результате снижения или устранения действия рисков за счет сохранения и поддержки первичного трудового дохода [3, с. 10].

Считаем, что составлена классификация Яновой С. Ю. достаточно наглядно разграничивает методы управления социальными рисками. При составлении данной классификации использованы традиционные для теории менеджмента способы разграничения методов управления рисками. В то же время, считаем неправомерными рассматривать все три изложенных методы управления социальными рисками как равнозначные. Два первых метода, которые организационно представляют процессы социального обеспечения и социального страхования, есть элементы активной социальной политики общества, организованной с целью снижения негативных последствий от реализации социальных рисков. Тогда как третий метод – предупреждение рисков является элементом государственной «политики доходов» [3, с. 11], носит непрямой характер, поскольку снижение негативных последствий реализации социальных рисков данным методом является только сопутствующим результатом государственной социальной политики по регуляции уровня жизни населения. Вместе с тем, в составленную Яновой Ю. классификацию методов управления социальными рисками не попал такой традиционный для теории менеджмента метод управления риском, как игнорирование рисков. Этот метод управления рисками не предусматривает никаких действий относительно объективно существующих рисков.

Поэтому, считаем необходимым уточнить классификацию методов управления рисками сферы пенсионного обеспечения, распределив их на активные и пассивные. В процессе управления рисками сферы пенсионного обеспечения могут использоваться разные методы управления, которые в свою очередь объединены в две группы:

пассивные: избежание и сохранение (содержание) рисков;

активные: снижение и передача рисков.

При использовании метода «избежание рисков» субъект, который принимает решение, отказывается от любых действий, которые могут повлечь наступление риска. Например, существует риск безработицы, связанный с возможностью освобождения (сокращение) наемного работника,

для избежание наступления которого, субъект не должен быть наемным работником. Другими рисками также возможно управлять таким методом, но некоторых рисков избежать порой невозможно. В частности это может касаться такого события как наступления старости.

При «сохранении (содержании) рисков» субъект, который принимает решение, оставляет на своей ответственности все последствия, которые может принести риск. В большинстве случаев субъект просто не принимает никаких действий, направленных на смену достоверности наступления рискового события и размеров возможного убытка. В некоторых случаях этот метод управления может быть достаточно эффективным (например, относительно риска безработицы), но использование его в процессе управления рисками сферы пенсионного обеспечения может привести к разным противоречиям в обществе.

Снижение рисков сферы пенсионного обеспечения также не всегда возможно. Этот метод заключается в проведении превентивных мероприятий по снижению достоверности или веса последствий реализации рисков такими способами как диверсификация, лимитация, приобретение дополнительной информации, профилактика. Данный метод может иметь место при управлении риском, связанным с безработицей (например, сама занятость) или инвалидностью (соблюдение техники безопасности), но снижение риска в результате наступления старости пока не возможно.

Считаем, при управлении рисками сферы пенсионного обеспечения наиболее действенным методом есть метод «передача рисков». Используя этот метод субъект, который принимает решение, может передать все материальные последствия рисков другому экономическому субъекту, который будет нести ответственность по их компенсации.

Авторская классификация методов управления рисками сферы пенсионного обеспечения позволяет сгруппировать эти методы из организационных позиций, на основе чего, обнаружить специфические особенности перераспределительных отношений, характерных для

исследуемых методов (рис. 1).

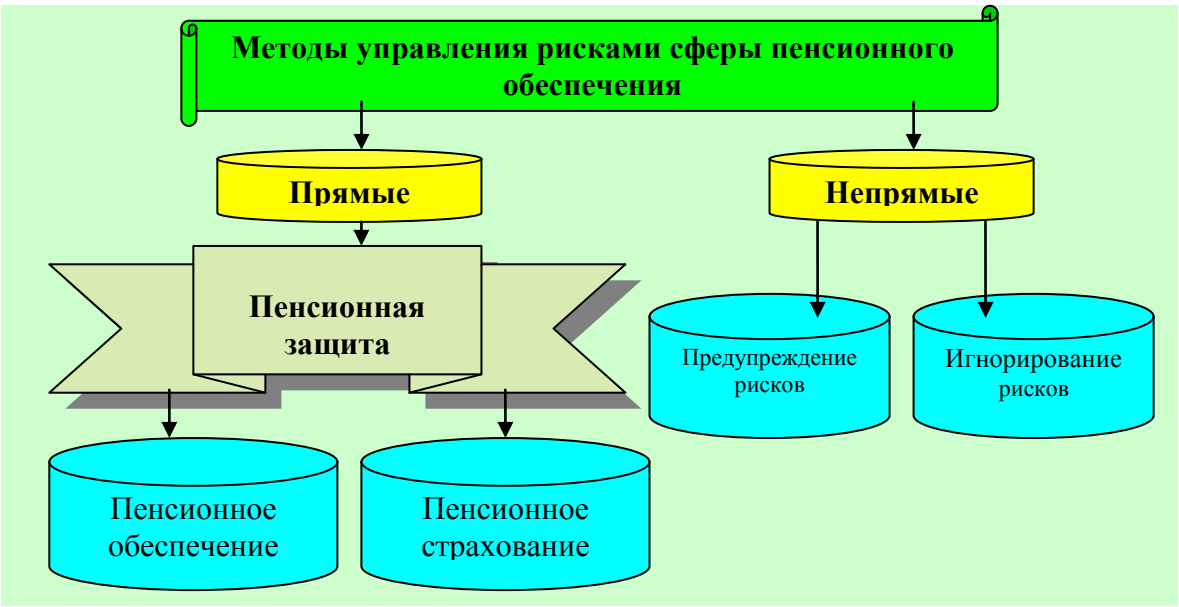


Рис. 1. Классификация методов управления рисками сферы пенсионного обеспечения

На практике в разных странах процесс управления рисками сферы пенсионного обеспечения осуществляется по-разному, но в большинстве случаев основой является создание системы пенсионной защиты населения, которая объединяет как социальное обеспечение, так и социальное страхование.

Рассмотрим риски и угрозы экономической безопасности государства, которые связаны с пенсионным обеспечением, с учетом классификации сфер экономической безопасности государства, предоставленной в Методике расчета уровня экономической безопасности Украины. Согласно методики, составляющими экономической безопасности является: макроэкономическая, финансовая, внешнеэкономическая, инвестиционная, научно технологическая, энергетическая, производственная, демографическая, социальная, продовольственная безопасность [4]. Считаем, что экономической безопасности в сфере пенсионного обеспечения наиболее присущие риски финансовой,

демографической, социальной сфер, причем риски финансовой сферы в значительной степени зависят от институционных рисков.

В современной научной литературе даются разные определения рисков. Причем их суть в любом случае сохраняется, а изменяется лишь сфера, в которой оказываются определенные риски. Риски можно рассматривать в экономическом, политическом, правовом, социальном аспектах – как некоторую возможность (достоверность) потерь свойств объекта, который вытекает из специфики экономических, природно-климатических и социальных явлений [5]. Под финансово-экономическими рисками стоит понимать наступление или вероятность наступления ряда неблагоприятных явлений, тенденций, которые могут повлечь разрушение финансово-экономических субъектов, убытки в виде потери или обесценивания активов, деградацию процесса воссоздания, банкротство, необходимость дополнительных расходов, упущенную выгоду [6]. В зависимости от изменения внутренней и внешней окружающей среды риски способны усиливать или ослаблять свое влияние на процесс воссоздания и его субъектов.

Таким образом, анализ рисков в сфере пенсионного обеспечения дает возможность уточнить их перечень и классификацию. Риски, перечисленные в статье, взаимоувязаны, а следовательно, могут влиять друг на друга. Впрочем, их значение может кардинально измениться, например, после принятия стратегии развития Украины на ближайшие двадцать лет. Однако в большинстве случаев влияние перечисленных рисков будет иметь негативные последствия для экономики страны, если не будет разработано и внедрено эффективной и адекватной модели управления финансовыми рисками.

Список литературы:

1. Коваль О. П. Риски, угрозы, приоритеты и последствия реформирования пенсионной системы Украины: аналит. док. /О.П. Коваль - К.: НИСД, 2012. – 44 с.

2. Основы страховой деятельности: [учебник] / отв. редактор Т. А. Федорова. М. : Издательство БЕК. 1999. – 776 с.

3. Янова С. Ю. Социальное страхование и внебюджетные фонды / С.Ю. Янова. – Спб.: ДНК, 2001. – 175 с.

4. Об утверждении Методики расчета уровня экономической безопасности Украины : Приказ Министерства экономики Украины от 02.03.2007 г. № 60 [Электронный ресурс]. - Режим доступа : http://zakon.nau.ua/doc/?code=v0060665-07.

5. Гриценко Х. Управление финансовыми рисками государства. / Х. Гриценко // [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.viche.info/journal/921/

6. Соскин О. Финансово-экономическое развития Украины в условиях современного кризиса / О. Соскин // [Электронный ресурс]. - Режим доступа : http://www.kibit.com.ua/ru/scientific-centre/articles/?view=303