УДК 94(470+571)"18/19"

Священко З.В.

ВЛИЯНИЕ РЕШЕНИЙ «ОСОБЕННОГО СОВЕЩАНИЯ ИЗ ПОТРЕБНОСТЕЙ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ» НА ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ СТОЛЫПИНСКОЙ АГРАРНОЙ РЕФОРМЫ

Аграрный вопрос в Российской империи начала XX в. был тем катализатором, который вызывал напряжение и социальные взрывы в обществе. В условиях современной Украины, как и в начале XX в. аграрная проблема продолжает стоять в повестке дня, не находя надлежащего теоретического обоснования. Учитывая это для современной отечественной исторической науки значительную актуальность представляет обобщение многолетнего опыта изучения этого вопроса. В этом плане привлекает внимание деятельность «Особенного совещания из потребностей сельскохозяйственной промышленности», которое действовало в 1902 – 1905 гг. в Российской империи и имело задание разработать новые принципы сельскохозяйственной политики и отображения разработанных им проектов в основных положениях Столыпинской аграрной реформы.

Вопрос деятельности «Особенного совещания из потребностей сельскохозяйственной промышленности», рассматривалось в работах М.С. Симоновой [1], С.М. Сидельникова [2], историков петербуржской исторической школы: Б.В. Ананьича, Р. Ш. Ганелина [3; 4; 5], В.С. Дякина [6], И.К. Щербаковой [7]. Также деятельность Особенного совещания стала предметом исследования американского историка, профессора русской истории Д. Мэйси [8].

Однако в целом выше отмеченная проблема еще не имеет достаточно полного освещения, а потому стала предметом нашего анализа. Цель

публикации заключается в том, чтобы на основе анализа источниковой базы исследовать влияние решений «Особенного совещания из потребностей сельскохозяйственной промышленности» на основные положения Столыпинской аграрной реформы.

23 января 1902 было образовано «Особенное совещание из потребностей сельскохозяйственной промышленности», его возглавил министр финансов С. Витте. В состав учреждения вошли 22 чиновника высокого ранга. Они представляли такие институции Российской империи: Государственный совет (А. Половцев, граф И. Воронцов-Дашков, Н. Чихачев, А. Куломзин, П. Семенов, Н. Герард,), Министерство земледелия и государственного имущества (О. Ермолов), Министерство внутренних дел (Д. Сипягин, Е. Ватаци, В. Плеве), Министерство финансов (С. Витте, В. Коковцов, О. Оболенский, М. Кутлер, О. Путилов) и тому подобные [9, 2].

Совещание начало свою деятельность с большим размахом. Первым этапом был сбор сведений из мест, для чего было организовано 531 местный комитет, к участию в работах комитетов широко привлекались земские деятели.

Одним из вопросов, которые находились в компетенции совещания, было обсуждение общины. В результате обсуждения вопроса о преимуществах и недостатках общины четко очертилась позиция, в соответствии с которой община – рудимент тогдашнего экономического уклада, которая препятствует интенсификации сельского хозяйства, росту его производительности. И сторонники, и оппоненты общины согласились с тем, что необходимо лишить общину принудительных черт ради ее трансформации в добровольный крестьянский союз.

Во время обсуждения проблемы членами Особенного совещания была проанализирована нормативно-правовая база, которая касалась крестьян России. Ее осмысление выявило ряд существенных недостатков, которые делали невозможным законодательное закрепление перемен к лучшему, убеждали в необходимости наработки принципиально нового законодательства о крестьянах. В первую очередь это касалось серьезных расхождений в

трактовке таких важных понятий, как «община», «общинное землевладение», «крестьянское землевладение» и тому подобное. Принципиально новым было то, что, невзирая на революционные события, обобщенная позиция Особенного совещания относительно общины содержала принципы постепенности и добровольности. Впоследствии именно они лягут в основу Столыпинской аграрной реформы.

И сторонники сохранения общины, и их оппоненты единогласно высказались за хутор как альтернативу общинному землевладению. Хутор было провозглашено панацеей в устранении проблем, которые имели место в сельском хозяйстве Российской империи в конце XIX – начале XX в.

На протяжении конца 1904 – начала 1905 гг. Особенное совещание выполняло функции настоящего центра из разработки основ новой аграрной политики. С. Витте удалось достичь поставленных им целей. Но в результате разного рода правительственных интриг, 30 марта 1905 г. Особенное совещание было закрыто [10, 27].

Несмотря на закрытие Особенного совещания, С. Витте и дальше (состоя в должности главы правительства) активно участвует в разработке новой аграрной политики. 10 января в 1906 г. премьер-министром императору был представлен отчет-доклад о работе Совета Министров из наработки принципов новой аграрной политики. Он акцентировал внимание на дальнейших шагах из модернизации аграрного сектора экономики. В первую очередь, по мнению премьер-министра, нужно было надельные земли признать собственностью крестьян. Во-вторых, закрепить правила, за которыми крестьяне могли выделять свои наделы из общинного землепользования [11]. Таким способом С. Витте перед Николаем II ставил вопрос о необходимости законодательного оформления в стране нового института – крестьянской частной собственности на землю. Свою позицию он обосновывал тем, что частная собственность крестьян на землю, закрепленная за ними юридически, положительно отразится на их правосознании. Эту же идею впоследствии провозгласит и П. Столыпин. В выступлении от 6 марта в 1907 г., говоря о задании главного управления

землеустройства и земледелия в связи с реформой, П.А.Столыпин констатировал: «…необходимо дать возможность способному, трудолюбивому крестьянину, то есть соли земли русской, освободиться от тех давлений, от тех современных условий жизни, в которых он теперь находится. Нужно дать ему возможность закрепить за собой плоды трудов своих и передать их в неотчужденную собственность» [12, 105].

Отчет-доклад получил одобрение императора. Ему импонировала идея С. Витте законодательно оформить институт крестьянской частной собственности на землю. Позиция Николая II стимулировала работу Совета Министров по аграрному вопросу. Через две недели после представления премьером отчета-доклада самодержцу, 24 января 1906 г., состоялось заседание правительства, на котором была конкретизированная программа его действий в сфере модернизации крестьянского законодательства [13]. Члены правительствапонимали, что аграрная реформа, как и отмена крепостничества, в 1861 г. обусловит проведение в стране целого ряда реформаторских мероприятий, которые будут касаться судопроизводства, налогового дела, земств и тому подобное [14, 205-206]. В связи с этим, считали правительственные чиновники, уместным было бы использовать проекты, наработанные «Особенным совещанием из потребностей сельскохозяйственной промышленности» на протяжении 1902 – 1905 гг. Таким образом, мысли, идеи, проекты, наработанные на протяжении 1902 – 1905 гг. Особенным совещанием, получили дальнейшее развитие в работе правительства в 1906 г.

24 марта в 1906 г. на усмотрение правительства были представлены «Основные положения изменений в законодательстве о крестьянах». 15 апреля 1906 г. этот законопроект был признан программой действий правительства в аграрной сфере. Его содержание касалось таких основных положений: 1) изменить юридический статус надельного землевладения: семейное право предлагалось трансформировать в личное, общинное; 2) проведение землеустроительных работ для распространения отрубного и хуторского ведения хозяйства, предоставления государством на это денежной помощи; 3)

увеличение крестьянского землевладения за счет казенных, удельных и других земель, купленных через Крестьянский банк; 4) денежная поддержка на государственном уровне переселенческого движения крестьян из центральных, густозаселенных губерний на восточные окраины империи, где плотность населения была значительно меньшей; 5) реформирование системы крестьянского самоуправления: замена губернских и уездных в крестьянских делах присутствий на всесословные учреждения; 6) устранение сословной отделенности крестьян; 7) реорганизация судебной системы крестьянства на принципах равенства всех сословий перед судом, независимости суда от администрации [15].

Анализ содержания решений, принятых Особенным совещанием и программы правительства дает достаточно оснований утверждать их идейно-смысловое сходство. В то же время мы не отрицаем и наличия определенного отличия. Особенно выразительно это прослеживается в вопросе форм землепользования. Члены Особенного совещания, рассматривая вопрос форм землевладения, альтернативных общинному, пришли к согласию о том, что крестьяне получали три варианта перехода к другим формам землевладения: при согласии большинства, по инициативе меньшинства, при собственной инициативе. В программе правительства предлагалось более радикальное его решение. В частности, шла речь о том, что в общинах, в которых не происходило передела на протяжении определенного срока, наделы, что были в пользовании крестьян, закреплялись за ними в частную собственность. Против этой нормы как слишком радикальной выступили члены Особенного совещания. В программе правительства остались без изменений условия закрепления за крестьянами земельных участков из общинного землевладения, наработанные членами Особенного совещания. Они ограничивались сроками переделов. В документе, в частности, шла речь о таком: «Выделение земли, закрепленной в частную собственность отдельных крестьян, осуществлять в случае передела – при любой численности домовладельцев, а к переделу – лишь

при наличии определенного законом количества лиц, которые выделяются, или в случае добровольного соглашения с общиной» [16].

Принципами деятельности «Особенного совещания из потребностей сельскохозяйственной промышленности» были постепенность и ненасилие в проведении реформ. Похожей была и позиция правительства. Совет Министров не отрицал против решительных действий в реформировании аграрного сектора экономики, однако «осознавал необходимость соблюдения постепенности, чтобы предотвратить резкое потрясение крестьянского быта» [17].

Значительное количество положений, разработанных на протяжении 1902 – 1905 гг. Особенным совещанием, легли в основу Столыпинской аграрной реформы. Приведем отдельные из них. Так, П. Столыпин, еще будучи министром внутренних дел, высказывался за недопустимость насильственного разрушения тех форм землевладения, которые сложились на селе. Свою позицию он обосновывал тем, что «такие мероприятия не будут одобрены крестьянством и вызовут противодействие с их стороны, поскольку коренные насильственные изменения существующего теперь крестьянского землевладения не отвечали бы во многих случаях ни региональным особенностям, ни настоящим потребностям населения» [18].

Взгляды П. Столыпина касательно будущего общины не отличались от идей, выраженных Особенным совещанием. В одной из своих речей, возглавляя уже правительство Российской империи, он говорил: «Пусть собственность эта будет общей там, где община еще не отжила, пусть она будет надворной там, где община уже себя отжила, но пусть она будет крепка, пусть будет наследственна» [12, 105]. Поэтому сложно безоговорочно согласиться с теми исследователями, которые цель столыпинских превращений видят в разрушении общины (П. Зирянов [19, 72-73], И. Ковальченко [20, 60], Б. Лановик, И. Матисякевич, Р. Матейко [21, 349], А. Шатохин [22, 74]).

Премьер имел целью не разрушение общины во имя спасения помещиков, а улучшение крестьянского благосостояния. Фактически, шла речь об удовлетворении экономических требований крестьянства, выдвинутых в 1905 –

1907 гг. «Следовательно, самое главное наше задание – укрепить низы. У них вся сила страны. Их больше 100 миллионов! Будет здоровым и крепким корень государства, поверьте – и слова Российского Правительства по-другому зазвучат перед Европой и целым миром» [23, 85].

Нельзя однозначно согласиться с позицией О. Фурсенка в оценке Столыпинской аграрной реформы. Исследователь, изучая проблему экономического развития России в конце XIX – начале XX веков, бегло рассматривает и Столыпинскую аграрную реформу. Ее оценка автором – негативная: «Проект столыпинской аграрной реформы был заимствован из трудов Особенного совещания из потребностей сельскохозяйственной промышленности, но «перекручен» после того, как он испытал хирургическую операцию и побывал в полицейских руках» [24, 4-5]. По нашему мнению, так ставить вопрос – не достаточно корректно. Более перспективным считаем подход, при котором Столыпинская аграрная реформа – это результат целеустремленной деятельности Особенного совещания, правительственных чиновников на протяжении 1902 – 1905 гг. Непосредственное влияние, на которую произвело участие крестьян империи в революции 1905 – 1907 гг.

Как и С. Витте, члены Особенного совещания, П. Столыпин прекрасно понимал, что решение аграрного вопроса позволит улучшить материальные условия крестьянства. Он не сомневался и в том, что в этом, кроме крестьян, заинтересованные и другие слои общества, в целом государство. «Я думаю, что крестьяне не могут не желать решения того вопроса, который для них является ближайшим, самым болезненным. Я думаю, что и землевладельцы не могут не желать иметь своими соседями людей спокойных и довольных вместо голодных и своевольных. Я думаю, что и все русские люди, желающие успокоения своей стране, желают быстрейшего решения того вопроса, который, без сомнения, хотя бы частично, питает смуту» [12, 99].

Наблюдаем идейно-смысловое сходство между проектами Особенного совещания и нововведениями, основанными П. Столыпиным, и в цели реформ. Как и его предшественники, Председатель Совета Министров планировал

«поднять нашу нищую, нашу слабую, нашу истощенную землю, поскольку земля – залог нашей силы в будущем, земля – это Россия» [23, 22]. «В наше время государство у нас больное. …самой слабой частью, которая приходит в упадок, которая угасает, есть крестьянство. Ему необходимо помочь… Цель правительства полностью конкретна: правительство желает поднять крестьянское землевладение, оно желает видеть крестьянина богатым» [12, 106]. П. Столыпин в неоднократных своих выступлениях перед членами Государственной Думы определял главную цель правительства во время проведения реформ на селе. «В основе всех тех правительственных законопроектов, которые министерство вносит в Думу, лежит одна сквозная мысль, которую правительство будет проводить и во всей своей следующей деятельности. Мысль эта создать те материальные нормы, в которые должны воплотиться новые правоотношения, которые являются результатом реформ последнего времени. Преобразована за волей Монарха Родина наша должна стать правовым государством» [25, 83].

Следовательно, подытоживая изложенное выше, констатируем, что идеи, проекты, выраженные и разработанные членами Особенного совещания оказали заметное влияние на дальнейшую разработку и само содержание новой аграрной политики правительства. Об этом убедительно свидетельствует программа реформирования аграрного сектора экономики виттевского Совета Министров от 15 апреля в 1906 г. Невзирая на отставку 16 апреля С. Витте с должности Главы Совета Министров Российской империи, проекты реформирования сельского хозяйства страны, сформулированные Особенным совещанием, нашли свое логическое развитие в Столыпинской аграрной реформе. Последняя, вобрав у себя немало от материалов Особенного совещания, став результатом настойчивого труда многих государственных и общественных деятелей, была ответом российского самодержавия на аграрный вызов начала XX в.

Библиографеческий список

1. Симонова М.С. Кризис аграрной политики царизма накануне первой российской революции. / М.С. Симонова. – М.: Наука, 1987. – 254 с.
2. Сидельников С.М. Аграрная политика самодержавия в период империализма. / С.М. Сидельников. – М.: Издательство Московского университета, 1980. – 289 с.
3. Ганелин Р. Ш. Российское самодержавие в 1905 году. Реформы и революция / АН СССР. Ин-т истории СССР. Санкт-Петербургское отд-ние. – СПб. : Наука. С.-Петербургское отд-ние, 1991. – 221с.
4. Ананьич Б.В., Кризис власти в России. Реформы и революционный процесс. 1905-1917 годы / Б.В. Ананьич, Р.Ш. Ганелин // История СССР. – 1991. – № 2. – С. 96-106.
5. Ананьич Б.В. Сергей Юльевич Витте и его время. / Б.В. Ананьич, Р.Ш. Ганелин. – СПб., 1999. – 430 с.
6. Дякин В.С. Деньги для сельского хозяйства 1892—1914 гг. (Аграрный кредит в экономической политике царизма). / В.С.Дякин. – СПб.: Изд-во СПбГУ, 1997. – 356 с.
7. Щербакова И.К. Особое Совещание о нуждах сельскохозяйственной промышленности и Редакционная комиссия Министерства внутренних дел как альтернативные центры обсуждения крестьянского вопроса в начале XX века (1902 – 1905 гг.). / И.К. Щербакова. – Дисс… к.и.н. – М., 2003. – 282 с.
8. Мэйси Д. Земельная реформа и политические перемены: феномен Столыпина / Д. Мэйси // Вопросы истории. – 1993. – № 4. – С. 3-19.
9. Всеподданнейший отчет по Особому совещанию о нуждах сельскохозяйственной промышленности 1902 – 1904 гг. – С-Пб., 1904.
10. Протокол № 28 // Протоколы по крестьянскому делу. – С-Пб., 1905.
11. Російський державний історичний архів (далі – РДІА).– Ф. 1622. – Оп. 1. – Спр. 714. – Арк. 7.
12. Столыпин П.А Об устройстве быта крестьян и о праве собственности. Речь на заседании Государственной думы 10 мая 1907 г. / П.А.Столыпин - жизнь и смерть за царя : Речи в Государственном Совете и Думе. Убийство

Столыпина. Следствие по делу убийцы. – М. : Рюрик, 1991 . – 176 с. – С. 99-107.
13. РДІА. – Ф. 1622. – Оп. 1. Спр. 729. – Арк. 46.
14. Мемория Совета министров 24 января 1906 г. // Совет Министров Российской империи 1905-1906 гг. Документы и материалы. – Л., 1990. – С. 204 – 209.
15. РДІА. – Ф. 1622. – Спр. 87. – Арк. 61 – 67 зв.
16. РДІА. – Ф. 1276. – Оп. 1. – Спр. 134. – Арк. 18.
17. РДІА. – Ф. 1276. – Оп. 1. – Спр. 134. – Арк. 21.
18. РДІА. – Ф. 1276. – Оп. 2. – Спр. 382. – Арк. 15.
19. Зырянов П.Н. Спаситель русской деревни? // П.Н. Зырянов / Диалог. – 1990. – № 12. – С. 69-78.
20. Ковальченко И.Д. Столыпинская аграрная реформа (мифы и реальность) / И.Д.Ковальченко // История СССР. – 1991. – №2. – С. 52-73.
21. Економічна історія України і світу [Текст] : підручник для студ. вузів / Б.Д. Лановик, З.М. Матисякевич, Р.М. Матейко. – 4-е вид., випр. і доп. – Київ : Вікар, 2001. – 477 с.
22. Шатохін А.М. Селянське питання у соціологічній думці Росії та України у пореформений період / А.М.Шатохін // Український селянин. – 2002. – Вип. 5. – С. 73-76.
23. Столыпин А. П.А.Столыпин, 1862 – 1911.: Государственный деятель России. – Репринтное воспроизведение изд.1927 г. – М.: Планета, 1991. – 102 с.
24. Фурсенко А.А. С.Ю. Витте и экономическое развитие России в конце XIX – начале XX в. / А.А.Фурсенко // Новая и новейшая История. – 1999. – № 6. – С. 3 – 8.
25. Столыпин П.А. О законодательных предложениях правительства. Речь на заседании II Государственной думы 6 марта 1907 г./ П.А. Столыпин – жизнь и смерть за царя. Речи в Государственном Совете и Думе. – М., 1991. – С. 82-92.

В статье анализируется влияние решений «Особенного совещания из потребностей сельскохозяйственной промышленности» на основные положения Столыпинской аграрной реформы. Показаны идеи и проекты, которые оказали заметное влияние на дальнейшую разработку и само содержание новой аграрной политики правительства.

Ключевые слова: *Особенное совещание, аграрная реформа, частная собственность, крестьянская община, переселение.*

У статті аналізується вплив рішень «Особливої наради з потреб сільськогосподарської промисловості» на основні положення Столипінської аграрної реформи. Показані ідеї і проекти, які справили помітний вплив на подальшу розробку та сам зміст нової аграрної політики уряду.

Ключові слова: *Особлива нарада, аграрна реформа, приватна власність, селянська община, переселення.*

The article analyzes the impact of making "The special meeting the needs of agricultural industry" on the main provisions of the Stolypin agrarian reform. The following ideas and projects that had a noticeable impact on the further development and content of the new agricultural policy of the government.

Keywords: *Special Meeting, agrarian reform, private property, the peasant community, relocation.*